

**PREGÃO ELETRÔNICO Nº 90002/2024**

**Objeto:** Registro de preços de aquisição de comutadores (switches) para as camadas centrais (CORE), de distribuição e de acesso para a rede da Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional (PGFN), incluindo solução de gerenciamento centralizado, garantia e assistência técnica de 60 (sessenta) meses e treinamento.

**Assunto:** Recurso contra à decisão que declarou vencedora do certame a empresa **LETTEL DISTRIBUIDORA DE TELEFONIA LTDA.**

A **3CORP TECHNOLOGY INFRAESTRUTURA DE TELECOM LTDA.**, inscrita sob o CNPJ nº 04.238.297/0004-21, doravante designada “**3CORP**”, com fulcro na Lei Federal nº 14.133/2021 e Decreto nº 11.462/2023, vem tempestivamente e respeitosamente **INTERPOR RECURSO CONTRA A DECISÃO QUE SAGROU VENCEDORA A EMPRESA LETTEL DISTRIBUIDORA DE TELEFONIA LTDA.**, doravante designada “**LETTEL**” no âmbito do presente processo licitatório, com vistas a garantir a integridade dos princípios da administração pública (art. 37, CF/88) e a preservação do interesse público, pelas razões que passa a aduzir:

**1) DA TEMPESTIVIDADE**

O presente recurso administrativo é tempestivo, uma vez que a Recorrente manifestou seu interesse em recorrer dentro do prazo previsto em Edital, ou seja, em 08/11/2024 (sexta-feira), e considerando que, a contagem se inicia no primeiro dia útil subsequente e o prazo do recurso é de 3 (três) dias úteis, sendo que não iniciam e nem terminam em dia não útil, o prazo para apresentação do recurso se encerra no dia 13/11/2024 (quarta-feira). Portanto, verifica-se que o recurso é tempestivo, conforme previsto no subitem do 11.2. Edital.

A Recorrente **3CORP** participou da licitação, Pregão Eletrônico nº 90002/2024, tipo menor preço por grupo, modo de disputa aberto, com valor estimado de R\$ 18.075.379,27 (dezoito milhões, setenta e cinco mil, trezentos e setenta e nove reais e vinte e sete centavos), visando a aquisição o registro de preços de aquisição de comutadores (switches) para as camadas centrais (CORE), de distribuição e de acesso para a rede da Procuradoria-Geral da Fazenda Nacional (PGFN), incluindo solução de gerenciamento centralizado, garantia e assistência técnica de 60 (sessenta) meses e treinamento.

Após regular etapa de envio de lances, a empresa **VPX TECNOLOGIA LTDA.** com o menor lance de R\$ 8.363.520,00 (oito milhões, trezentos e sessenta e três mil, quinhentos e vinte reais) foi convocada, sendo que, após a análise da documentação enviada foi desclassificada da licitação, em razão de não ter enviado a proposta atualizada conforme lance ofertado, e ainda, proposta com o detalhamento das especificações, consoante previsto nos itens 4.90 ao 4.93 do TR.

Assim, seguindo o rito, a empresa **ENOQUE INFORMATICA LTDA.** com o menor lance de R\$ 8.426.000,00 (oito milhões, quatrocentos e vinte e seis mil reais) foi convocada, sendo que, após a análise da documentação enviada foi desclassificada da licitação, em razão de não ter cumprido requisitos técnicos das soluções ofertadas, conforme despacho SEI nº 46158074.

Desta forma, a Recorrida **LETTEL** com o menor lance de R\$ 11.000.789,87 (onze milhões e setecentos e oitenta e nove reais e oitenta e sete centavos), sendo que após a análise da documentação técnica e proposta ajustada, foi noticiada a sua habilitação e declarada vencedora, conforme despacho SEI nº 46239528.

Em que pese toda a deferência a que faz jus a ilustre Pregoeira e sua equipe técnica, a decisão que declarou vencedora a **LETTEL** merece ser reformada, pelos motivos que passamos a expor.

### **3) DA AUSÊNCIA DE ELEMENTO ESSENCIAL PARA O CUMPRIMENTO DO OBJETO**

A empresa Recorrida **LETTEL** apresentou os documentos técnicos relacionados à solução proposta, porém fato é que esses documentos não apresentam a conformidade à totalidade os requisitos técnicos solicitados no Edital e TR.

Após detida análise da documentação enviada, não restou comprovado o atendimento técnico dos itens abaixo.

### **3.1) Do não atendimento ao item 5.18 do Termo de Referência.**

*5.18. A solução deve permitir o agendamento de tarefas que devem ser executadas.*

A documentação apresentada referencia uma seção que explica a funcionalidade scheduling real time reports - que diz respeito a agendamento de relatórios que coletam dados em tempo real para serem executados de forma programada, porém não referencia nada quanto a agendamento de tarefas, como execução de scripts, aplicação de configurações ou demais tarefas rotineiras. Entendemos que a não comprovação desse item agrega prejuízo a solução ofertada pois implica que a solução de gerência não é capaz de executar agendamento de tarefas rotineiras de operação e gerenciamento, além da emissão de relatórios.

Assim, entendemos que o item não foi atendido em sua plenitude, devendo a LETTEL ser desclassificada.

### **3.2) Do não atendimento ao item 5.22 do Termo de Referência.**

*5.22. A solução deverá permitir que, no mínimo, 05 usuários administrativos acessem a ferramenta de gerenciamento simultaneamente.*

A referencia apresentada aponta para um sumário, sem comprovação qualquer de atendimento ao item. A comprovação correta do item garante que a solução atende aos requisitos de funcionamento esperado e atestam capacidade de integração da solução ao ambiente do Orgão, inclusive quanto a quantidade de administradores simultâneos.

Assim, entendemos que o item não foi atendido em sua plenitude.

**3.3) Do não atendimento ao item 5.23 do Termo de Referência.**

*5.23. A solução deverá possibilitar a configuração de diferentes perfis de administradores. Deve ser possível ainda criar usuários com perfil de administração e outros de apenas visualização.*

A especificação apresentada para comprovação de atendimento faz referência a uma seção do guia de administrador que apresenta as funcionalidades disponíveis para a criação e gerenciamento de usuários de rede, não mencionando de forma alguma a criação e gerencia e usuários administradores, e seus níveis de permissão quanto ao acesso a plataforma. Entendemos que comprovação da capacidade da plataforma de criar operadores com permissão e visualização é fundamental para atendimento das necessidades de gestão dos ativos de TI.

Assim, entendemos que o item não foi atendido em sua plenitude, dessa forma, mais uma vez, apontando para a desclassificação da LETTEL.

**3.4) Do não atendimento ao item 5.36 do Termo de Referência.**

*"5.36. A solução deverá permitir comparar as VLANs que foram configuradas pelo operador na ferramenta com as VLANs que já existem nos dispositivos e permitir que o operador escolha quais VLANs deverão ser sincronizadas com os dispositivos de rede."*

Na documentação apresentada pela recorrida LETTEL, cuja imagem segue abaixo, foi evidenciado somente o procedimento de configuração / Criação de vlans , contudo o item solicita a funcionalidade de comparar as vlans que foram configuradas ( Novas vlans) com as vlans já existente na configuração da ferramenta , realizando conforme a necessidade, o sincronismo com os dispositivos de rede.

DESCRIÇÃO	DOCUMENTO	PÁGINA	TEXTO
5.36. A solução deverá permitir comparar as VLANs que foram configuradas pelo operador na ferramenta com as VLANs que já existem nos dispositivos e permitir que o operador escolha quais VLANs deverão ser sincronizadas com os dispositivos de rede.	<a href="#">INC Enterprise and Standard Platform Administrator Guide</a>	1054	Deploying VLANs using batch mode

No documento não informa como poderia ser feito a comparação/gestão das vlans pelo operador e também não menciona a comprovação que exista a função de selecionar e sincronizar com os dispositivos de rede.

Com esse cenário entendemos que os benefícios que a função poderia trazer não foram alcançados :

- Isolar o tráfego entre diferentes grupos de dispositivos;
- Melhorar a segurança para aplica a configuração em dispositivos;
- Otimizar o desempenho da rede;
- Separar diferentes departamentos ou grupos em redes corporativas;
- Segmentar diferentes tipos de tráfego, como voz, dados e vídeo.

Todo o processo deixa de ser feito de forma Segura podendo causar erros de configuração e indisponibilidade da rede.

Assim, entendemos que o item não foi atendido em sua plenitude.

### **3.5) Do não atendimento ao item 5.46 do Termo de Referência.**

*"5.46. A solução deverá prover recursos de "troubleshooting" capaz de mostrar dados presentes nos switches como status de fontes e ventiladores, módulos, estatísticas de utilização das portas, disponibilidade, entre outros."*

As ferramentas de troubleshooting de rede são essenciais para garantir o bom funcionamento e a segurança de qualquer infraestrutura de rede. Elas permitem identificar, diagnosticar e solucionar problemas de forma rápida e eficiente, minimizando o impacto em usuários e sistemas com uma visão clara do estado da rede, os administradores podem tomar decisões mais informadas sobre a manutenção e expansão da infraestrutura.

Analisando a documentação informada pela recorrida LETTEL, cuja imagem segue abaixo, é possível verificar que não é relatado itens como estatística de utilização e disponibilidades da portas , ventiladores, podendo gerar riscos quanto a monitoração em tempo real, análise de logs, análise de trafego, mapeamento de falhas e testes de conectividade da rede.



5.46. A solução deverá prover recursos de "troubleshooting" capaz de mostrar dados presentes nos switches como status de fontes e ventiladores, módulos, estatísticas de utilização das portas, disponibilidade, entre outros.	INC Enterprise and Standard Platform Administrator Guide	96	Physical Network Asset Statistics The Physical Network Asset Statistics widget, as shown in 0, displays the number of devices managed in the network asset manager and the number of their parts (for example, power supplies, fans, and backplanes) in a bar graph. Click a bar to enter the network asset list of the specified type and view network asset details.
--	--	----	---

Assim, entendemos que o item não foi atendido em sua plenitude.

### 3.6) Do não atendimento ao item 5.49 do Termo de Referência.

*5.49. A solução deverá permitir o agendamento da função de armazenamento de configuração de determinados elementos da rede.*

A referencia apresentada indica o agendamento de geração de relatórios e não comprova o agendamento para armazenamento de configuração dos dispositivos

Assim, entendemos que o item não foi atendido em sua plenitude, descumprindo as exigências mínimas do edital.

### 3.7) Do não atendimento ao item 5.50 do Termo de Referência.

*5.50. A solução deverá permitir a comparação da configuração atual do dispositivo com a configuração armazenada na ferramenta.*

A referência apresentada comprova a comparação de arquivos de configuração entre dispositivos com mesma função na rede ou arquivos armazenados dentro do dispositivo, porém não permite comparar configurações do dispositivo com outras armazenadas na ferramenta de gerencia conforme o item.

Acreditamos que a comprovação de atendimento é necessária pra garantir o funcionamento correto e esperado da solução, pois impacta diretamente as operação possíveis, quanto a backup e restore de arquivos de configuração armazenados plataforma em si e não somente nos dispositivos.

Assim, entendemos que o item não foi atendido em sua plenitude

### 3.8) Do não atendimento ao item 5.51 do Termo de Referência.

*5.51. A solução deverá permitir o upgrade do sistema operacional dos dispositivos, unitariamente e para um grupo de dispositivos, inclusive podendo agendar um dia e horário para que este upgrade aconteça automaticamente.*

A especificação apresentada não comprova de forma satisfatória o item do edital pois apenas indica os protocolos utilizados para transferência de arquivos e operações disponíveis, não indicando sobre a possibilidade de upgrade simultâneo para um grupo de dispositivos ou sobre o agendamento da tarefa de upgrade.

Assim, entendemos que o item não foi atendido em sua plenitude

### 3.9) Do não atendimento ao item 5.61 do Termo de Referência

*"5.61. A solução deverá fornecer APIs abertas para integração com aplicações de terceiros." Eles apresentaram um texto suporte a dispositivos de outros fabricantes, mas que não diz nada quanto a conexão via API a aplicações de terceiros".*

**APIs abertas**, são interfaces de programação de aplicativos que são projetadas para serem acessadas por qualquer desenvolvedor ou empresa. Elas funcionam como um conjunto de regras e especificações que permitem que diferentes softwares se comuniquem e troquem informações de forma padronizada. Elas permitem que desenvolvedores criem soluções mais completas e personalizadas, aproveitando os dados e funcionalidades de diversas plataformas.

São Importantes para prover:

**Inovação:** Ao disponibilizar suas APIs, as empresas incentivam a criação de novos produtos e serviços, impulsionando a inovação.

**Integração:** APIs permitem que diferentes sistemas e aplicativos se conectem, criando ecossistemas mais ricos e completos.

**Escalabilidade:** Ao utilizar APIs, as empresas podem escalar seus negócios rapidamente, pois não precisam desenvolver todas as funcionalidades internamente.

**Desenvolvimento de comunidades:** APIs abertas ajudam a construir comunidades de desenvolvedores em torno de produtos e serviços, gerando feedback e colaboração.

Analisando a documentação enviada, cuja imagem segue abaixo, é possível verificar que não existe comprovação de que a ferramenta suporta APIs abertas, não permitindo a automatização de tarefas e processos.

O texto informa somente como alocar um novo elemento de rede para ser gerenciado pela ferramenta.

### 3.10) Do não atendimento ao item 5.7 do Termo de Referência

*“5.7. A versão do sistema operacional/firmware dos equipamentos deve ser a recomendada pelo fabricante, ou seja, o(s) equipamento(s) deverá(ão) possuir a versão mais atual do sistema operacional na data da entrega do(s) equipamento(s)”.*

Analisando o site/página oficial do fabricante INTELBRAS, [https://www.intelbras.com/pt-br/redes/switches/gerenciaveis?category=187&discontinued=0&filters\[0\]=11278&segment=119&sort\\_by=launchphase&sort\\_order=DESC&subcategory=196](https://www.intelbras.com/pt-br/redes/switches/gerenciaveis?category=187&discontinued=0&filters[0]=11278&segment=119&sort_by=launchphase&sort_order=DESC&subcategory=196), não se verifica nenhuma recomendação de firmware em versão estável para o equipamento S3900-48P6X, ofertado pela recorrida LETTEL para o ITEM 1 do certame.

A ausência de qualquer documentação para o referido modelo no site oficial do fabricante é fato relevante e que merece atenção, pois não há qualquer comprovação da versão de firmware informada na documentação da recorrida.

Desta forma, a empresa **LETTTEL**, indicou uma solução que não atende aos requisitos técnicos solicitados no TR.

### 3.11) Do direito de realização de diligências e testes para homologação / Equipamentos OEM

O papel do pregoeiro em uma licitação é fundamental para garantir a lisura e a transparência do processo. Uma das atribuições do pregoeiro é a realização de diligências, que são procedimentos de verificação e esclarecimento de informações apresentadas pelas empresas participantes.

A diligência pode ser realizada em diversas situações, como quando há necessidade de esclarecer documentos ou informações.



O direito do pregoeiro de realizar diligências visa assegurar que todas as propostas atendam aos requisitos legais e técnicos exigidos, contribuindo para a escolha da proposta mais vantajosa para a Administração Pública e promover uma concorrência mais justa.

Entretanto, é importante que a diligência seja conduzida de forma transparente e imparcial, respeitando os princípios da legalidade, da igualdade e da competitividade, para que nenhum licitante seja favorecido ou prejudicado injustamente.

Em resumo, a realização de diligências pelo pregoeiro é um instrumento essencial para a efetividade das licitações, promovendo um ambiente que valoriza a competitividade, a transparência e o respeito aos direitos de todas as partes envolvidas

Sendo assim, visto que acima, foram pontuados diversos itens de não atendimento técnico, colocando em risco a operação da Administração, sugerimos que seja realizado, via diligência, uma Prova de Conceito (POC) para demonstração dos equipamentos e suas funcionalidades.

*7.15. Caso o Termo de Referência exija a apresentação de amostra, o licitante classificado em primeiro lugar deverá apresentá-la, conforme disciplinado no Termo de Referência, sob pena de não aceitação da proposta.*

Ainda assim, é importante a comprovação dos equipamentos não serem OEM (Original Equipment Manufacturer) , ou seja, equipamentos que se referem a produtos ou componentes que são fabricados por uma empresa e vendidos para outra empresa, que por sua vez integra esses produtos em suas próprias ofertas sob sua marca, assim em desacordo com o edital.

#### **4) DO DIREITO**

O Edital já em seu caput, estabeleceu as regras aplicáveis ao Pregão Eletrônico nº 90002/2024, quais sejam, Lei Federal nº 14.133/2021 e Decreto nº 11.462/2023.

Lembrando que iniciado o processo licitatório, todas as regras e procedimentos estabelecidos pela legislação vigente e pelo Edital devem ser observados na sua integralidade.

Essa máxima, entretanto, deve ser aplicada equanimemente a todos os licitantes sempre preservando o interesse público.

E ainda, importante trazer à baila que a Lei nº 14.133/2021, em seu artigo 5º dispõe:

*“Art. 5º Na aplicação desta Lei, serão observados os princípios da legalidade, **da impessoalidade**, da moralidade, da publicidade, da eficiência, do interesse público, da probidade administrativa, **da igualdade**, do planejamento, da transparência, da eficácia, da segregação de funções, **da motivação**, da vinculação ao edital, do julgamento objetivo, da segurança jurídica, **da razoabilidade**, **da competitividade**, da proporcionalidade, da celeridade, da economicidade e do desenvolvimento nacional sustentável, assim como as disposições do Decreto-Lei nº 4.657, de 4 de setembro de 1942 (Lei de Introdução às Normas do Direito Brasileiro).” Grifos nossos*

Deste modo, da simples leitura dos dispositivos legais acima transcritos resta cristalino que a i. Pregoeira só poderia ter declarado vencedora do certame a empresa que de fato cumpre as exigências do Edital e na sua integralidade, bem como possuem condições de executar todos os itens do contrato, o que não se aplica ao caso da empresa declarada vencedora.

Por qualquer ângulo que se observe, será possível concluir que a empresa declarada vencedora não atende as exigências técnica, sendo que o não cumprimento de qualquer dessas implicará na desclassificação.

Ademais, nunca é tarde para lembrar, que ao se contratar uma empresa que oferta solução que não atende as exigências técnicas, colocará em risco o objetivo da presente licitação, que consiste na necessidade de garantir a continuidade dos serviços de conectividade de rede prestados pela Coordenação-Geral de Tecnologia da Informação à PGFN.

Assim é fundamental que a contratação seja assertiva, sob pena de tornar nulo todos os estudos e investimentos reservados para a atualização tecnológica dos ativos, ou seja, a má contratação poderá trazer prejuízos de segurança, incapacidade de disponibilizar os mecanismos necessários para que se possa trabalhar adequadamente e ainda, macular a imagem e todo trabalho desenvolvido até o momento.

Importante destacar que as regras editalícias, inclusive os Anexos que fazem parte integrante do Edital, obrigatoriamente devem ser respeitados e cumpridos por todos os participantes do processo licitatório e, quando não respeitadas com a chancela do Órgão

licitante, equivalem a letra morta, inútil e desnecessariamente criados, afetando a competitividade e comprometendo todo o certame.

De modo, que não deve prevalecer o resultado da licitação, em razão da Recorrida **LETTEL** não cumprir condição as exigências do TR, o que não podemos concordar.

## 5) DAS CONSIDERAÇÕES FINAIS

O procedimento licitatório tem como característica principal, a escolha de empresa para executar um contrato pretendido pela Administração. A escolha deve ser feita dentro de parâmetros previamente definidos no Edital, e ainda, na legislação vigente, os quais são imutáveis depois de apresentadas as propostas.

Indiscutivelmente, houve um equívoco ao declarar a empresa **LETTEL** vencedora da licitação, pelos motivos acima apresentados.

Não é factível que se contrate uma empresa que não atenda aos requisitos de capacidade técnica mínimos exigidos para a prestação de serviços

## 6) DO PEDIDO

Em face dos argumentos expostos, requer a **3CORP**, ora Recorrente, que esta i. Pregoeira, receba o presente recurso e seja o mesmo provido para o fim de reformar a decisão que sagrou vencedora do certame a empresa **LETTEL**, pelos motivos acima mencionados.

Por fim, requer-se, ainda, que o presente recurso seja encaminhado à autoridade superior para a sua devida análise.

Santana de Parnaíba, 13 de novembro de 2024.

**RODRIGO ROSÁRIO CAVALCANTE**

**DIRETOR**

3CORP TECHNOLOGY INFRAESTRUTURA DE  
ELECOM LTDA.

**04.238.297/0004-21**

3CORP TECHNOLOGY INFRAESTRUTURA  
DE TELECOM LTDA

SCN, Quadra 5 - Bloco A, Asa Norte  
Brasília Shopping and Towers, Salas 811/813  
CEP: 70.715-900  
BRASÍLIA - DF